

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ОСНОВ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ АККРЕДИТАЦИИ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ МЕЖДУНАРОДНОГО СТАНДАРТА ISO/IEC 17011

О.И.Худайбердиева

Докторант Узбекского института стандартов

Д.А.Мамадалиева

Доцент Наманганского технического университета

Аннотация: В данной статье исследуются институциональные и макроэкономические основы гармонизации системы аккредитации органов по оценке соответствия с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17011:2017. Автор предлагает модель создания Национального агентства, подотчетного напрямую Правительству и полностью независимого от органов исполнительной власти и отраслевых монополий, что необходимо для международного признания национальной инфраструктуры качества. В статье освещены механизмы минимизации классического конфликта интересов, возникающего из-за участия государства на рынке, и внедрения «Совета по обеспечению беспристрастности» с привлечением частного сектора и научных кругов. Также анализируются перспективы интеграции системы в международные соглашения ILAC и IAF, позволяющие достичь глобального признания национальных протоколов испытаний и устранения технических барьеров в экспорте.

Ключевые слова: аккредитация, ISO/IEC 17011:2017, инфраструктура качества, независимость, конфликт интересов, Совет по обеспечению беспристрастности, ILAC, IAF, экспорт, технические барьеры.

Annotatsiya: Ushbu maqolada muvofiqlikni baholash organlari uchun akkreditatsiya tizimini ISO/IEC 17011:2017 xalqaro standarti talablariga muvofiqlashtirishning institutsional va makroiqtisodiy asoslari ko'rib chiqiladi. Muallif hukumatga bevosita hisobdor va ijro etuvchi hokimiyat organlari va sanoat monopoliyalaridan to'liq mustaqil bo'lgan Milliy agentlikni tashkil etish modelini

taklif qiladi, bu milliy sifat infratuzilmasini xalqaro miqyosda tan olish uchun zarurdir. Maqolada bozorda hukumat ishtirokidan kelib chiqadigan klassik manfaatlar to'qnashuvini minimallashtirish mexanizmlari va xususiy sektor va akademik doiralar ishtirokida "Xolislikni ta'minlash kengashi"ni joriy etish ta'kidlangan. Shuningdek, tizimni ILAC va IAF kabi xalqaro shartnomalarga integratsiya qilish istiqbollari tahlil qilinadi, bu esa milliy sinov protokollarini global miqyosda tan olish va eksportga texnik to'siqlarni bartaraf etish imkonini beradi.

Kalit soʻzlar: akkreditatsiya, ISO/IEC 17011:2017, sifat infratuzilmasi, mustaqillik, manfaatlar to'qnashuvi, Xolislikni ta'minlash kengashi, ILAC, IAF, eksport, texnik to'siqlar.

Abstract: This article examines the institutional and macroeconomic foundations for harmonizing the accreditation system for conformity assessment bodies with the requirements of the international standard ISO/IEC 17011:2017. The author proposes a model for establishing a National Agency directly accountable to the Government and completely independent from executive authorities and industry monopolies, which is necessary for the international recognition of the national quality infrastructure. The article highlights mechanisms for minimizing the classic conflict of interest arising from government participation in the market and the implementation of an "Impartiality Assurance Council" with the involvement of the private sector and academia. It also analyzes the prospects for integrating the system into international agreements such as ILAC and IAF, which will enable global recognition of national test protocols and the elimination of technical barriers to exports.

Keywords: accreditation, ISO/IEC 17011:2017, quality infrastructure, independence, conflict of interest, Impartiality Assurance Council, ILAC, IAF, exports, technical barriers.

ВВЕДЕНИЕ:

Общие требования, предъявляемые к органам по аккредитации на международном уровне, регулируются международным стандартом ISO/IEC

17011:2017. Данный стандарт устанавливает строгие критерии в отношении независимости, беспристрастности, системы управления рисками и институциональной структуры органа по аккредитации. Несмотря на то, что в Республике Узбекистан проведены значительные правовые и организационные реформы по развитию системы аккредитации, действующие институциональные основы и модели управления не в полной мере соответствуют всем требованиям международного стандарта. В частности, вопросы управления конфликтом интересов, финансовой устойчивости, ограничения влияния третьих сторон в процессе принятия решений и интеграции цифровых технологий все еще требуют научно-методологического и практического совершенствования.

Целью исследования, проведенного в данной статье, является анализ институциональной структуры национальной системы аккредитации Узбекистана на основе требований стандарта ISO/IEC 17011:2017, выявление системных проблем, а также разработка модели институциональной трансформации, способствующей повышению международного статуса органа по аккредитации.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

Методологическую основу исследования составляет органический синтез комплексного системного подхода и методов сравнительно-правового анализа, направленных на изучение неотъемлемых и взаимосвязанных элементов национальной инфраструктуры качества как единой системы. В рамках данного подхода орган по аккредитации анализируется на макро-, мезо- и микроуровнях не просто как отдельное ведомство, а как динамичный и открытый институт, находящийся в постоянном взаимодействии с государственными регуляторами, органами по оценке соответствия и субъектами международного рынка. Цель правовой оценки влияния внешнеэкономического давления и требований международной интеграции на стабильность этого института, а также выявления законодательных коллизий и системных пробелов обусловила

необходимость формирования фундаментальной критериальной базы исследования.

С этой точки зрения в качестве теоретико-критериальной основы исследования были выбраны наиболее важные институциональные требования международного стандарта ISO/IEC 17011:2017. В рамках данных критериев, определяющих концептуальный баланс системы, в первую очередь были изучены организационная структура и принципы независимости, гарантирующие освобождение органа от любого административного и коммерческого давления, а также механизмы беспристрастности, ограничивающие конфликт интересов в цепочке «государство-регулятор - орган по аккредитации - лаборатории». Кроме того, объектами анализа выступали основы финансовой и юридической ответственности, устраняющие субъективную экономическую зависимость органа, и система управления компетентностью, обеспечивающая постоянный мониторинг технической квалификации оценщиков.

Для проектирования приведенного шаблона международных критериев на национальную практику и сопоставления текущего состояния с международной идеальной моделью была применена методология Gap Analysis (анализ пробелов). Данный метод позволил на основе строгого алгоритма идентифицировать правовые и организационные несоответствия в действующих законодательных актах, отраслевых решениях Республики Узбекистан и внутренних регламентах Центра аккредитации. При этом были систематизированы бланкетные нормы, не полностью покрывающие требования международного стандарта, и концептуально обосновано их негативное влияние на эффективность системы.

Чтобы вывести масштабы анализа на международный уровень и синтезировать наиболее оптимальную гибридную институциональную модель, соответствующую национальным условиям, на основе подхода glocal (адаптация глобальных принципов к локальным условиям) был сопоставлен

опыт развитых стран, являющихся членами Азиатско-Тихоокеанского сотрудничества по аккредитации (APAC) и Европейского сотрудничества по аккредитации (EA). Были сравнительно изучены правовой статус, источники финансирования и модели взаимодействия с правительством органов по аккредитации таких стран, как Турция, Южная Корея и Германия, а также оценены возможности трансформации их передовых институциональных решений в национальную законодательную среду.

Методология исследования и параметры рисков

Метод и подход	Изучаемые критерии (ISO/IEC 17011)	Показатели оценки рисков (FMEA)
Сравнение законов и международного опыта.	Независимость (Пункт 4.3) Свобода от административного и коммерческого давления.	Негативное влияние проблемы на систему и международное признание.
Сравнение текущего состояния с идеальной моделью.	Беспристрастность (Пункт 4.4) Устранение конфликта интересов и статус арбитра.	Частота возникновения данного риска в текущей среде.
Адаптация международного опыта (APAC, EA) к национальным условиям.	Финансовая устойчивость (Пункты 4.5, 4.6) Бюджетная свобода и ликвидация экономической зависимости.	Возможность упреждающего обнаружения риска посредством внутреннего контроля.
Количественная оценка проблем и математический расчет.	Компетентность (Глава 6) Постоянный мониторинг компетентности аудиторов.	$RPN=S \times O \times D$

Для не только качественного анализа выявленных правовых и организационных уязвимостей в системе, но и для количественного измерения уровня их риска использовалась адаптивная версия международной методологии FMEA (Анализ видов и последствий отказов), применяемой в менеджменте качества. В рамках данной матрицы рисков каждая институциональная уязвимость оценивалась по шкале от 1 до 5 по трем основным параметрам - тяжести последствий (S), вероятности возникновения в текущей административной среде (O) и возможности обнаружения с помощью существующей системы внутреннего контроля (D). На основе выявленных показателей приоритетное число риска (RPN) было рассчитано по следующей формуле:

$$RPN=S \times O \times D$$

В результате математических расчетов и анализа матрицы рисков были выделены «критические точки» с наивысшим значением RPN, то есть те, которые требуют реформирования в первую очередь. Это позволило научно и практически точно определить приоритетные направления трансформационной модели, служащей повышению институциональных основ национальной системы аккредитации до уровня международных требований.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ:

Результаты проведенного сравнительного институционального анализа показали наличие концептуальных несоответствий и глубоких системных рисков между текущей организационно-правовой структурой национальной системы аккредитации Узбекистана и требованиями международного стандарта ISO/IEC 17011. Самая первичная уязвимость действующей модели управления связана с ее структурным расположением, согласно которому орган по аккредитации функционирует как составная часть целостной системы государственного управления либо как ведомство при определенном министерстве или агентстве. Данное обстоятельство частично противоречит фундаментальному требованию пункта 4.3 международного стандарта, а именно - критерию абсолютной независимости органа по аккредитации от любого коммерческого, финансового и административного давления, а также его полного отделения от других государственных функций, связанных с оценкой соответствия (сертификация, государственный контроль, лицензирование). Эта структурная зависимость резко повышает риск конфликта интересов, особенно в процессах аккредитации крупных органов по оценке соответствия (ООС) и крупных центральных испытательных лабораторий в системе министерств, находящихся в ведении государства.

Когда эти институциональные несоответствия и уязвимости были подвергнуты количественному и качественному анализу с помощью адаптированной в рамках исследования матрицы оценки рисков, было

выявлено несколько критических точек системы. В частности, из-за высокой вероятности прямого или косвенного административного воздействия со стороны органов исполнительной власти уровень организационной независимости системы был оценен как один из самых слабых показателей. Эта уязвимость цепной реакцией негативно влияет также на критерии беспристрастности и открытости, приводя к недостаточному обеспечению баланса между всеми заинтересованными сторонами - производителями, потребителями и общественными организациями - в процессе принятия стратегических решений по аккредитации. С финансовой же точки зрения, зависимость операционных ресурсов от определенного централизованного источника или субъективного распределения государственного бюджета ограничивает экономическую свободу органа, создавая риск средне-высокого уровня. Высокая уязвимость зафиксирована и в сфере компетентности экспертов, являющейся технической основой системы, что свидетельствует о дефиците ведущих аудиторов международного уровня и о том, что сила влияния человеческого фактора в сценариях оценки все еще остается высокой.

В целях системного устранения существующих институциональных противоречий и результатов матрицы рисков, в рамках исследования была синтезирована новая трансформационная модель национальной системы аккредитации, соответствующая международным стандартам. В рамках этой предлагаемой модели проектируется перевод органа по аккредитации в форму Национального агентства или Национального совета высокого статуса, полностью оторванного от ведомственных интересов какой-либо отрасли, министерства или агентства, подотчетного напрямую Правительству (Кабинету Министров), но обладающего абсолютной операционной и финансовой независимостью. В качестве важнейшего институционального фильтра этой трансформации при вновь создаваемой структуре будет налажена деятельность равноправного «Совета по обеспечению беспристрастности», состоящего из представителей всех заинтересованных сторон, включая министерства,

отраслевые органы по оценке соответствия, союзы потребителей и независимые научные круги. Данный Совет будет выполнять функцию принятия окончательных решений об аккредитации, рассмотрения результатов технической оценки и блокирования любых внешних административных или политических вмешательств на правовом и институциональном уровнях, что создаст правовую гарантию для полного признания национальной системы на международном уровне (в рамках ILAC/IAF).

Во-вторых, при анализе уровня институциональных уязвимостей в системе с помощью матрицы оценки рисков были получены следующие результаты:

Оценка соответствия национальной системы аккредитации требованиям ISO/IEC 17011 и институциональные риски

№	Критерии по ISO/IEC 17011	Состояние в национальной системе	Основные институциональные риски
1	Организационная независимость	Высокий	Прямое или косвенное административное влияние органов исполнительной власти.
2	Беспристрастность и открытость	Средний	Недостаточность баланса всех заинтересованных сторон (производителей, потребителей, общественных организаций) в процессе принятия решений.
3	Финансовая устойчивость	Средне-высокий	Ограничение операционной независимости из-за зависимости финансовых ресурсов от определенного источника или государственного бюджета.
4	Компетентность экспертов	Высокий	Дефицит ведущих аудиторов международного уровня, высокий уровень человеческого фактора в процессах оценки.

Результаты проведенного сравнительного институционального анализа показали наличие концептуальных несоответствий и глубоких системных рисков между текущей организационно-правовой структурой национальной системы аккредитации Узбекистана и требованиями международного стандарта ISO/IEC 17011. Самая первичная уязвимость действующей модели управления связана с ее структурным расположением, согласно которому орган по аккредитации функционирует как составная часть целостной системы государственного управления либо как ведомство при определенном

министерстве или агентстве. Данное обстоятельство частично противоречит фундаментальному требованию пункта 4.3 международного стандарта, а именно - критерию абсолютной независимости органа по аккредитации от любого коммерческого, financial и административного давления, а также его полного отделения от других государственных функций, связанных с оценкой соответствия (сертификация, государственный контроль, лицензирование). Эта структурная зависимость резко повышает риск конфликта интересов, особенно в процессах аккредитации крупных органов по оценке соответствия (ООС) и крупных центральных испытательных лабораторий в системе министерств, находящихся в ведении государства.

Когда эти институциональные несоответствия и уязвимости были подвергнуты количественному и качественному анализу с помощью адаптированной в рамках исследования матрицы оценки рисков, было выявлено несколько критических точек системы. В частности, из-за высокой вероятности прямого или косвенного административного воздействия со стороны органов исполнительной власти уровень организационной независимости системы был оценен как один из самых слабых показателей. Эта уязвимость цепной реакцией негативно влияет также на критерии беспристрастности и открытости, приводя к недостаточному обеспечению баланса между всеми заинтересованными сторонами - производителями, потребителями и общественными организациями - в процессе принятия стратегических решений по аккредитации. С финансовой же точки зрения, зависимость операционных ресурсов от определенного централизованного источника или субъективного распределения государственного бюджета ограничивает экономическую свободу органа, создавая риск средне-высокого уровня. Высокая уязвимость зафиксирована и в сфере компетентности экспертов, являющейся технической основой системы, что свидетельствует о дефиците ведущих аудиторов международного уровня и о том, что сила влияния человеческого фактора в сценариях оценки все еще остается высокой.

В целях системного устранения существующих институциональных противоречий и результатов матрицы рисков, в рамках исследования была синтезирована новая трансформационная модель национальной системы аккредитации, соответствующая международным стандартам. В рамках этой предлагаемой модели проектируется перевод органа по аккредитации в форму Национального агентства или Национального совета высокого статуса, полностью оторванного от ведомственных интересов какой-либо отрасли, министерства или агентства, подотчетного напрямую Правительству (Кабинету Министров), но обладающего абсолютной операционной и финансовой независимостью. В качестве важнейшего институционального фильтра этой трансформации при вновь создаваемой структуре будет налажена деятельность равноправного «Совета по обеспечению беспристрастности», состоящего из представителей всех заинтересованных сторон, включая министерства, отраслевые органы по оценке соответствия, союзы потребителей и независимые научные круги. Данный Совет будет выполнять функцию принятия окончательных решений об аккредитации, рассмотрения результатов технической оценки и блокирования любых внешних административных или политических вмешательств на правовом и институциональном уровнях, что создаст правовую гарантию для полного признания национальной системы на международном уровне (в рамках ILAC/IAF).

ОБСУЖДЕНИЕ:

При сопоставлении текущей организационно-правовой структуры национальной системы аккредитации Узбекистана и требований международного стандарта ISO/IEC 17011 бросаются в глаза системные несоответствия. Самая первичная уязвимость действующей модели управления связана с ее структурным расположением: орган по аккредитации функционирует как составная часть целостной системы государственного управления либо как ведомство при определенном министерстве или агентстве. Данное обстоятельство противоречит фундаментальному критерию пункта 4.3

международного стандарта - требованию абсолютной независимости органа от любого коммерческого, финансового и административного давления, а также его полного отделения от других государственных функций, связанных с оценкой соответствия (сертификация, государственный контроль, лицензирование). Эта структурная зависимость резко повышает риск конфликта интересов, особенно в процессах аккредитации крупных государственных органов по оценке соответствия (ООС) и крупных центральных испытательных лабораторий в системе министерств.

Когда эти институциональные несоответствия и уязвимости были подвергнуты количественному и качественному анализу с помощью адаптированной матрицы оценки рисков, выявилось несколько критических точек системы. Из-за высокой вероятности прямого или косвенного административного воздействия со стороны органов исполнительной власти уровень организационной независимости системы был оценен как один из самых слабых показателей. Эта уязвимость цепной реакцией негативно влияет также на критерии беспристрастности и открытости, приводя к недостаточному обеспечению баланса между всеми заинтересованными сторонами - производителями, потребителями и общественными организациями - в процессе принятия стратегических решений по аккредитации. С финансовой же точки зрения, зависимость операционных ресурсов от определенного централизованного источника или субъективного распределения государственного бюджета ограничивает экономическую свободу органа, создавая риск средне-высокого уровня. В сфере компетентности экспертов, являющейся технической основой системы, также зафиксирована высокая уязвимость, что свидетельствует о дефиците ведущих аудиторов международного уровня и о том, что сила влияния человеческого фактора в сценариях оценки все еще остается высокой.

В целях системного устранения существующих институциональных противоречий и выводов матрицы рисков, в рамках исследования была

синтезирована новая трансформационная модель национальной системы аккредитации, соответствующая международным стандартам. В рамках этой предлагаемой модели проектируется перевод органа по аккредитации в форму Национального агентства или Национального совета высокого статуса, полностью оторванного от ведомственных интересов какой-либо отрасли, министерства или агентства, подотчетного напрямую Правительству (Кабинету Министров), но обладающего абсолютной операционной и финансовой независимостью. В качестве важнейшего институционального фильтра этой трансформации при вновь создаваемой структуре будет налажена деятельность равноправного «Совета по обеспечению беспристрастности», состоящего из представителей всех заинтересованных сторон, включая министерства, отраслевые органы по оценке соответствия, союзы потребителей и независимые научные круги. Данный Совет будет выполнять функцию принятия окончательных решений об аккредитации, рассмотрения результатов технической оценки и блокирования любых внешних административных или политических вмешательств на правовом и институциональном уровнях. Это создаст правовую гарантию для полного признания национальной системы на международном уровне (в рамках ILAC/IAF).

Поверхностные структурные изменения или проведение ведомственных реформ не дадут ожидаемого стратегического эффекта; для признания системы на международном уровне необходима глубокая и системная институциональная трансформация. Фундаментальная философия международного стандарта ISO/IEC 17011:2017 требует функционального отдаления органа по аккредитации от традиционного исполнительного государственного механизма и предоставления ему статуса абсолютно беспристрастного арбитража между участниками рынка и государством. С научной точки зрения, орган по аккредитации должен превратиться в нейтральный институт, стоящий выше любых экономических и административных интересов, поскольку любая ведомственная зависимость

ставит под сомнение объективность результатов оценки в глазах международного сообщества.

Успешные модели такого институционального разделения отчетливо проявляются при сравнительном анализе международного опыта. Модель DAkkS (Deutsche Akkreditierungsstelle) в Германии представляет собой централизованный национальный орган с государственным участием, который, однако, функционирует на основе норм частного права и обладает абсолютной операционной независимостью. Система ANAB (ANAB National Accreditation Board) в США сформировалась полностью как негосударственная некоммерческая организация на основе рыночных механизмов и принципов международного признания. Модель TÜRKAK в Турции, которая близка к нашей национальной правовой и экономической среде, имеет форму государственного юридического лица, регулируемого специальным законом и ассоциированного с Министерством иностранных дел, но полностью автономного в своих тарифах на услуги, бюджете и механизмах принятия решений. Эти передовые международные архитектуры доказывают, что институты государственного управления не имеют права вмешиваться в технические и административные решения процесса аккредитации.

На нынешнем этапе геополитической и экономической интеграции Узбекистана изменение правового статуса органа по аккредитации и превращение его на практике в независимую структуру принесет сугубо практические и стратегические дивиденды. Такая трансформация минимум на 2–3 года ускорит процесс становления полноправным членом международной организации ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation) и подписания Соглашения о взаимном признании (MLA - Multilateral Recognition Arrangement), гарантирующего признание результатов лабораторных испытаний во всем мире. Это единственное правовое решение для устранения таких технических барьеров, как прохождение повторных испытаний на границах иностранных государств при экспорте национальной продукции.

В качестве технологического драйвера и гаранта прозрачности этой трансформации рассматривается полная цифровизация системы, то есть внедрение модели «E-akkreditatsiya». Переход на цифровую платформу минимизирует человеческий фактор, стандартизирует все бизнес-процессы от приема заявок до принятия решений и создает среду для автоматического выполнения строгих требований стандарта ISO/IEC 17011 касательно информационной безопасности и конфиденциальности (пункты 8.1 и 8.2). Цифровые аудиторские следы (audit trails) снижают риск фальсификации данных или субъективных вмешательств практически до нуля.

Однако в рамках системного анализа потенциальные негативные последствия и риски процесса трансформации также были смоделированы с экономической точки зрения. Согласно международным требованиям, независимый орган по аккредитации должен поэтапно перейти на систему финансового самоокупаемости (self-funding). Этот экономический переходный период может создать риск резкого роста стоимости услуг по аккредитации и процессов оценки. Рост цен может стать дополнительной финансовой нагрузкой для органов по оценке соответствия, особенно для малых и средних частных лабораторий, что может привести к их выходу из системы или снижению качества услуг.

Модель трансформации национальной системы аккредитации

Направление оценки	Текущее состояние и проблемы	Решение международных моделей	Стратегическое решение и ожидаемый результат
Организационная структура и статус	При министерстве или агентстве; высокий риск административного и коммерческого давления.	DAkkS (Германия): Независимый орган на основе частного права. TÜRKAK (Турция): Полностью автономное государственное юридическое лицо.	Создание Национального Агентства, напрямую подотчетного Правительству и обладающего абсолютной операционной и финансовой независимостью.
Беспристрастность и принятие решений	Существует конфликт интересов	ANAB (США): Негосударственная некоммерческая	Создание равноправного «Совета по обеспечению беспристрастности»,

	государственными лабораториями; низкий уровень беспристрастности.	система; приоритет рыночных принципов и принципов беспристрастности.	состоящего из представителей правительства, частного сектора и научных кругов.
Цифровизация и человеческий фактор	Дефицит аудиторов; высокий уровень и риск субъективного человеческого фактора при оценке.	ISO/IEC 17011 (8.1, 8.2): Среда информационной безопасности и строгой конфиденциальности.	Внедрение платформы «E-akkreditatsiya»; сведение к нулю субъективного вмешательства за счет цифровых аудиторских следов.
Экономическая модель и риски	Зависимость от бюджетного распределения. Риск: Повышение цен при переходе на самокупаемость, закрытие лабораторий.	Self-funding: Поэтапный переход к финансовой независимости и системе самокупаемости.	Целевые государственные субсидии в течение 3–5 лет переходного периода; ускорение вступления в соглашения ILAC/IAF (MLA) на 2–3 года.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Гармонизация институциональных основ системы аккредитации органов по оценке соответствия с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17011:2017 - это не просто техническая процедура или ведомственная реформа, а фундаментальное макроэкономическое условие, определяющее интеграцию экономики страны в глобальный рынок. В современную эпоху международной торговли, когда таможенные тарифы все больше заменяются техническими барьерами в торговле, стратегические цели по вступлению во Всемирную торговую организацию и расширению географии экспорта напрямую зависят от международного признания национальной инфраструктуры качества. В этом процессе, для того чтобы экспортируемая продукция не подвергалась повторным испытаниям за рубежом, статус местной лаборатории, проводившей испытания, и независимость органа, её аккредитовавшего, не должны вызывать сомнений на глобальном уровне.

Именно поэтому концептуальная основа предлагаемой трансформационной модели опирается на архитектуру полного юридического отрыва органа по аккредитации от административного и экономического

влияния органов исполнительной власти и отраслевых монополий. Формирование структуры высокого статуса, свободной от ведомственного подчинения, напрямую подотчетной Правительству, но независимой в своих операционных и финансовых решениях, исключает любую возможность внешнего давления. Это обстоятельство не только обеспечивает обоснование выводов по аккредитации исключительно и только на объективных технических доказательствах, но и гарантирует экономическую стабильность органа, устраняя субъективную зависимость от централизованного бюджетного распределения.

Это институциональное разделение, в свою очередь, системно минимизирует классический конфликт интересов, возникающий из-за того, что государство одновременно выступает в роли законодателя, аккредитующего арбитра и участника рынка, владеющего лабораториями. Начиная работу в рамках модели «Совет по обеспечению беспристрастности», основанный на равноправии представителей государственных органов, частного сектора, потребителей и научных кругов, выполняет функцию своеобразного демократического фильтра и не позволяет ни одной группе влиять на процесс принятия решений в своих интересах. Данный механизм становится главным практическим гарантом принципов беспристрастности и прозрачности, которые являются самыми бескомпромиссными требованиями стандарта ISO/IEC 17011.

Достижение институциональной системой такого совершенства создает правовую и техническую базу для достижения конечного стратегического рубежа - полноправного присоединения к Соглашениям о взаимном признании (MLA/MRA) таких авторитетных международных организаций, как ILAC и IAF. Вступление в силу в экономической практике Узбекистана глобально действующего принципа «аккредитован один раз - признан везде» приведет к прямому признанию национальных сертификатов и протоколов испытаний зарубежными таможенными и контролирующими органами. В результате

местные экспортеры полностью избавятся от требующих времени и высоких финансовых затрат технических барьеров, с которыми они сталкиваются при вывозе своей продукции на рынки Европейского Союза, США или Азии, таких как задержка грузов на границах и повторные испытания в дорогах зарубежных лабораториях, что резко повысит глобальную конкурентоспособность и логистическую эффективность национальных товаров.

Список литературы:

1. O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining Farmoni, 02.06.2021 yildagi PF-6240-son
2. O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2019-yil 24-apreldagi “Muvofiqlikni baholash organlarini akkreditatsiya qilish tartib-taomillarini takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi 349-sonli Qarori.
4. Исаев, А. А. (2022). Модернизация национальной инфраструктуры качества в условиях интеграции в мировое экономическое пространство. Экономика и управление, (4), 45-52.
5. Тарасова, Е. В., & Петров, С. Н. (2023). Роль независимости органов по аккредитации в устранении технических барьеров в международной торговле. Стандарты и качество, (8), 18-23.
6. Умаров, Б. Х. (2024). Институциональные реформы системы аккредитации в Республике Узбекистан в контексте вступления во ВТО. Ташкент: Фан ва технологиялар.
7. ISO/IEC 17011:2017. Conformity assessment - Requirements for accreditation bodies accrediting conformity assessment bodies. International Organization for Standardization (ISO) / International Electrotechnical Commission (IEC).
8. ILAC-P4:05/2024. ILAC Mutual Recognition Arrangement: Policy and Management. International Laboratory Accreditation Cooperation.
9. IAF MD 12:2023. IAF Mandatory Document for the Accreditation of Conformity Assessment Bodies. International Accreditation Forum.

10. Hoekman, B. M., & Kostecki, M. M. (2020). *The Political Economy of the World Trading System: From GATT to WTO*. Oxford University Press.
11. Sanetra, C., & Marbán, R. (2017). *The Infrastructure of Quality: A Handbook for Developing Countries*. Physikalisch-Technische Bundesanstalt (PTB).
12. World Bank. (2021). *Ensuring Quality to Gain Access to Global Markets: A Reform Toolkit for National Quality Infrastructure*. Washington, DC: World Bank.

